

UCHWAŁA NR XVII/143/25
RADY GMINY DOLICE
z dnia 25 września 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dolice

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 769) **Rada Gminy Dolice uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się skargę Mieszkanki Gminy Dolice z dnia 26.08.2025 r. za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Dolice do zawiadomienia osoby wnoszącej skargę o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Dolice

Łukasz Ober

Załącznik do
Uchwały Nr XVII/143/25
Rady Gminy Dolice
z dnia 25 września 2025 r.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 sierpnia 2025 roku Mieszkanka Gminy Dolice złożyła skargę na działanie Wójta Gminy Dolice. Skarga ta została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Dolice. Komisja wyznaczyła termin posiedzenia w sprawie rozpoznania przedmiotowej skargi na dzień 11 września 2025 r.

Skarżąca w uzasadnieniu skargi wskazała, że odpowiadając na pismo Rady Gminy z dnia 4 sierpnia 2025 roku, zgłaszała Radzie Gminy brak zaufania do działalności Wójta i zaniepokojenie o finanse gminne. W dalszej części Skarżąca nie rozwinęła ani nie uzasadniła swojego zarzutu w tym zakresie. Jednocześnie poprosiła o odpowiedź na pytanie „czy pracownik gminy popełnił błąd w naliczaniu dotacji”.

W uzasadnieniu skargi Skarżąca wskazała, że w dniu 22.06.2025 r. wysłała dwa pisma do Rady Gminy i do Wójta Gminy Dolice, prosząc o odpowiedź na nurtujące Skarżącą, wskazane wyżej pytanie, i nadmieniła, że już w poprzednich pismach opisała sytuację przytoczoną w skardze, a które przesłała jako załączniki do skargi.

Skarżąca nadmieniła, że kwota 57 000 zł, jaką „obarczyła” Ją Gmina Dolice nie jest mała. Wskazała, że jako dyrektor placówki na koniec każdego roku dostarczała do Urzędu pismo, w którym musiała rozliczyć coroczną dotację i co roku otrzymywała pismo, że „wszystko się zgadza”, stąd Skarżąca wskazała, że Jej pytanie nie jest bezpodstawne, a jest konkretne.

Nadmieniła, że prowadziła korespondencję na ten temat z Radą Gminy i z Wójtem Gminy Dolice i w obu przypadkach nie uzyskała odpowiedzi, odniosła natomiast takie wrażenie, że Jej pisma są bardzo „niewygodne” dla Urzędu Gminy.

W dalszej części pisma Skarżąca oświadczyła, że składa skargę na działalność Wójta Gminy Dolice, do którego – jak nadmieniła - straciła zaufanie, a który w sposób „wątpliwy” stwierdził, że Jego pracownik nie ponosi winy. Skarżąca powołała się na pismo Wójta Gminy z 23.07.2025 r. i swoją odpowiedź z 24.07.2025 r. Skarżąca oceniła, że stwierdzenie, iż pracownik nie ponosi winy, bo źle zinterpretował przepisy, jest dalece niekompetentną wypowiedzią Wójta. Dodała, że jest zaniepokojona pracą urzędników i dalszymi losami Gminy. Zwróciła się do Przewodniczącego Rady Gminy z prośbą, aby zrobił wszystko, co leży w zakresie Jego właściwości dla dobra całej Gminy. Skarżąca wyjaśniła, że w żadnym razie w swoich pismach nie miała na celu polemiki z urzędnikami, a jedynie starała się przytoczyć fakty, którymi w Jej przekonaniu, powinien kierować się Wójt odpowiadając na pisma swoich mieszkańców, a nie traktować ich tak, jakby nie umieli myśleć.

Zgodnie z art. 227 kpa „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”

Analizując treść pisma Skarżącej wnioskować należy, iż intencją Skarżącej było złożenie skargi na nieefektywne działanie Wójta, to znaczy na nieudzielenie Jej odpowiedzi w taki sposób i takiej treści, w jaki Skarżąca oczekiwała.

Okoliczność braku zadowolenia Skarżącej z treści pism skierowanych do Skarżącej, nie uzasadnia wniesionej skargi, a ewentualna dalsza wymiana pism stanowiłaby faktycznie wyłącznie bezprzedmiotową polemiką z prezentowanym przez Skarżącą stanowiskiem, bowiem oczekiwała Ona jedynie potwierdzenia swojego stanowiska.

Komisja zwraca uwagę, że w kierowanych przez Wójta pismach, Wójt wskazywał w jakich okolicznościach doszło do pobrania dotacji w nadmiernej wysokości i wskazał, że nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić kto popełnił błąd i czy ktokolwiek go popełnił. Wypłata dotacji nastąpiła pod rządami poprzedniego Wójta.

W piśmie z dnia 22.07.2025 r. , nr WG.1510.1.2025.RK, w odpowiedzi na poprzednią skargę, Wójt wyjaśnił, że nie może jednoznacznie stwierdzić, aby winę za zaistniałą sytuację ponosił pracownik merytoryczny dokonujący naliczenia opłaty, ponieważ obowiązujące w tym zakresie przepisy nie były jednoznaczne i mogły powodować różnice interpretacyjne. Nadmienił, że skoro Skarżąca miała wątpliwości odnośnie sposobu naliczania i wysokości dotacji, nie stało na przeszkodzie, aby takie wątpliwości zgłosić Wójtowi albo zwrócić dotację, która w ocenie Skarżącej została pobrana w nadmiernej wysokości, czego skarżąca nie uczyniła. Wójt stwierdził, że na obecnym etapie nie można przypisać winy osobie, która merytorycznie zajmowała się naliczaniem i rozliczaniem dotacji. Wójt zaznaczył wówczas, że w całym opisywanym okresie Skarżąca otrzymywała dotacje osobnymi przelewami, z wyszczególnieniem czy jest to dotacja podstawowa czy dotycząca dzieci z niepełnosprawnościami, czy objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, a Skarżąca, jako przedsiębiorca, również miała obowiązek kontrolowania przyznanych środków, zwłaszcza że były one aktualizowane trzykrotnie w ciągu roku i szczegółowo wyliczane. Wójt dodał, że w 2022 roku, została Skarżącej przekazana szczegółowa informacja zawierająca przytoczone przepisy prawa na podstawie których, była ustalana dotacja oraz stawki, zatem Skarżąca posiadała już wówczas pełną wiedzę w przedmiocie naliczenia dotacji oświatowej i nie składała żadnych pisemnych uwag, wątpliwości w zakresie ich ustalenia. Powyższe potwierdzało, zdaniem Wójta, że również Skarżąca interpretowała przepisy ustawy w sposób przyjęty przez gminę.

W wyroku z dnia 6 listopada 2024 r., sygn. I GSK 428/21 NSA wskazał, że Organ dotujący jest zobowiązany do dochodzenia zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, niezależnie od tego, czy jej nienależność została stwierdzona po zakończeniu roku budżetowego, gdyż obowiązek ten wynika bezpośrednio z przepisów ustawy o finansach publicznych i ma charakter zobiektywizowany.

Prawidłowość gospodarowania środkami dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ochronie określonej m.in. przepisami odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W grę wchodzi również odpowiedzialność karna skarbową za narażenie finansów publicznych na uszczuplenie poprzez nienależne pobranie lub niezgodnie z prawem wykorzystanie dotacji (art. 82 k.k.s.).

Skarżącej zależało na udzieleniu odpowiedzi wyłącznie zgodnej z Jej oczekiwaniami. Chciała od różnych Organów potwierdzenia, że to pracownik Urzędu Gminy popełnił błąd w związku z naliczaniem i wypłatą Skarżącej dotacji. Wójt udzielił Skarżącej wielokrotnie wyczerpujących odpowiedzi i wyjaśnień.

W tym stanie rzeczy, Rada Gminy Dolice nie dopatrzyła się żadnych nieprawidłowości w działaniach Wójta. Przeprowadzone postępowanie nie potwierdziło słuszności zarzutów zawartych w skardze, a tym samym koniecznym stało się przyjęcie uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 769), w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.